

# **Las evaluaciones de resultado de los programas de transferencia monetarias en Brasil**

Fabio Veras Soares –  
International Poverty  
Centre (IPEA/UNDP)



# Transferencia de Ingreso en Brasil

- En los años 1930 el Estado empieza a regular la relación capital-trabajo en el medio urbano y suya relación con sus propios empleados: caja de pensión y seguro de salud. Sistema contributivo: Estado, Empleador y Empleados
- **Sesgo urbano:** trabajadores rurales solamente empiezan a tener alguna forma de seguridad social en 1971 (Funrural)
- **Naturaleza contributiva:** Primero beneficio non-contributivo surge en 1974 – *Renta Mensual Vitalicia*: adultos mayores que 70 años y personas con discapacidad viviendo en pobreza extrema.

# Transferencia de Ingreso en Brasil

- Cambios en la Constitución de 1988:
  - a) **Jubilación Rural:** Pensión universal para trabajadores rurales (sin prueba de medios)
    - 1 salario mínimo (no mas  $\frac{1}{2}$ )
    - Hombres y mujeres son elegibles y no mas apenas el jefe del hogar (fin del sesgo masculino)
    - Límite de edad reducido para 60 (hombres) y 55 (mujeres).
  - b) **Ley Orgánica de la Asistencia Social:**
    - Creación del Beneficio de Prestación Continuada como un derecho ciudadano
    - 1 salario mínimo para adultos mayores - 65 años para los hombres y 60 para las mujeres cuyo el ingreso familiar per capita sea menor que  $\frac{1}{4}$  del salario mínimo (extremadamente pobres) y para personas con discapacidad que viven en pobreza extrema.
    - Recertificación a cada dos años.

# Transferencia de Ingreso en Brasil

- Juntamente con los cambios en las pensiones sociales, el país experimenta en meados de los años 1990, el surgimiento de los Programas de Transferencia Monetaria Condicionadas. Idiosincrasias de los TMC brasileños:
  - a) Surge de experiencias descentralizadas a nivel municipal y de provincias, con un foco en la escuela.
  - b) Dialoga con la propuesta de ingreso básico de ciudadanía.
  - c) El programa Federal empieza pero permanece sus características descentralizadas.
  - d) En 2003 se toma la decisión de unificar los programas federales y alcanzar los 11 millones de familias que viven en situación de pobreza por medio de la creación del programa Bolsa Familia.

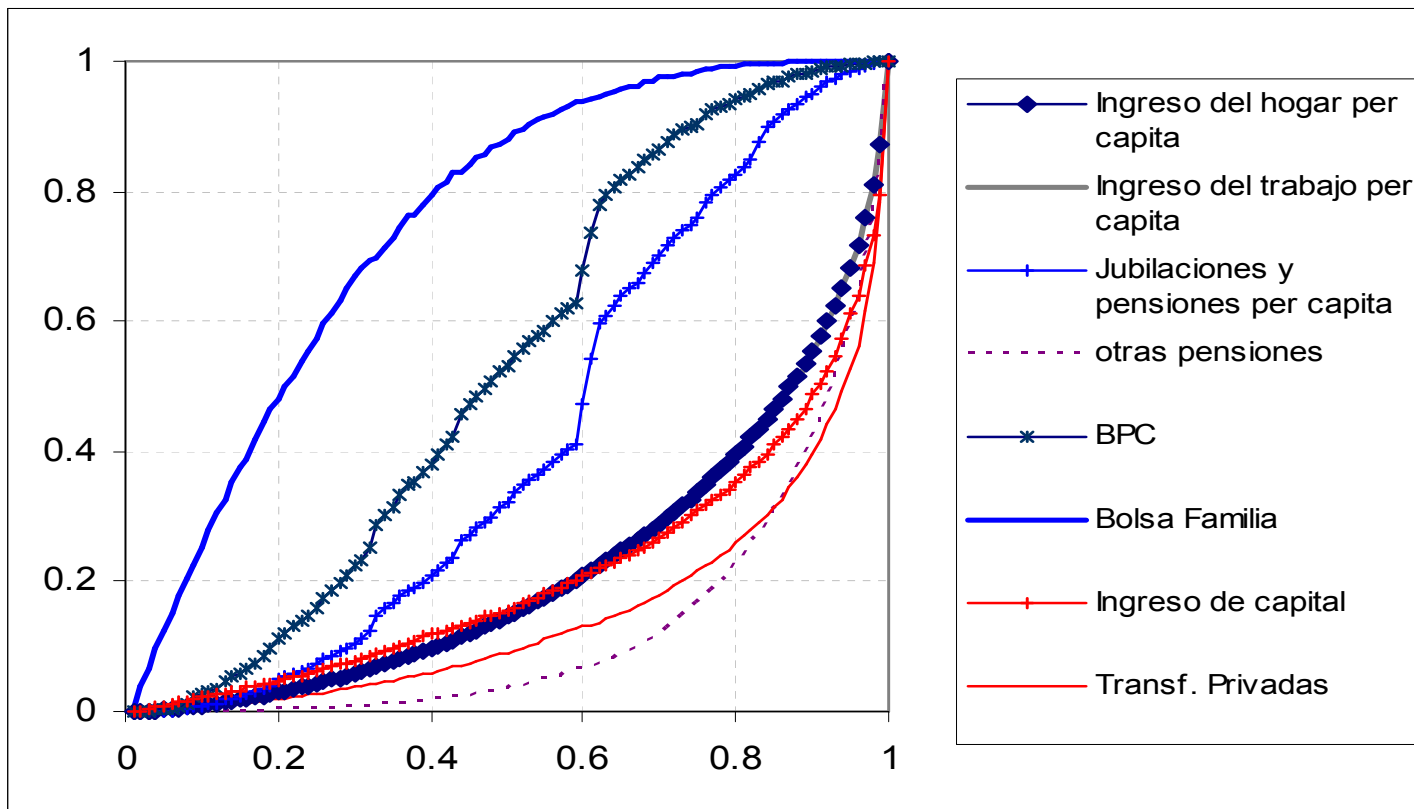
# ¿Cómo evaluar el impacto de estos programas/políticas?

- Las encuestas de hogares no están bien ajustadas para evaluar la focalización de las pensiones rurales, del BPC y de los programas TMC.
- En 2004 y 2006 hubo un suplemento especial de la Pnad que permitió una mejor apreciación de la focalización del BPC y de los programas TMC.
- Las evidencias reunidas en esta presentación se basan en estos datos. El mayor desafío para el análisis es construir un algoritmo que separe el ingreso proveniente de cada uno de los programas.
- Los otros resultados de impacto son basadas en los informes del CEDEPLAR con los resultados de la línea de base del Programa Bolsa Familia (una evaluación quasi-experimental).

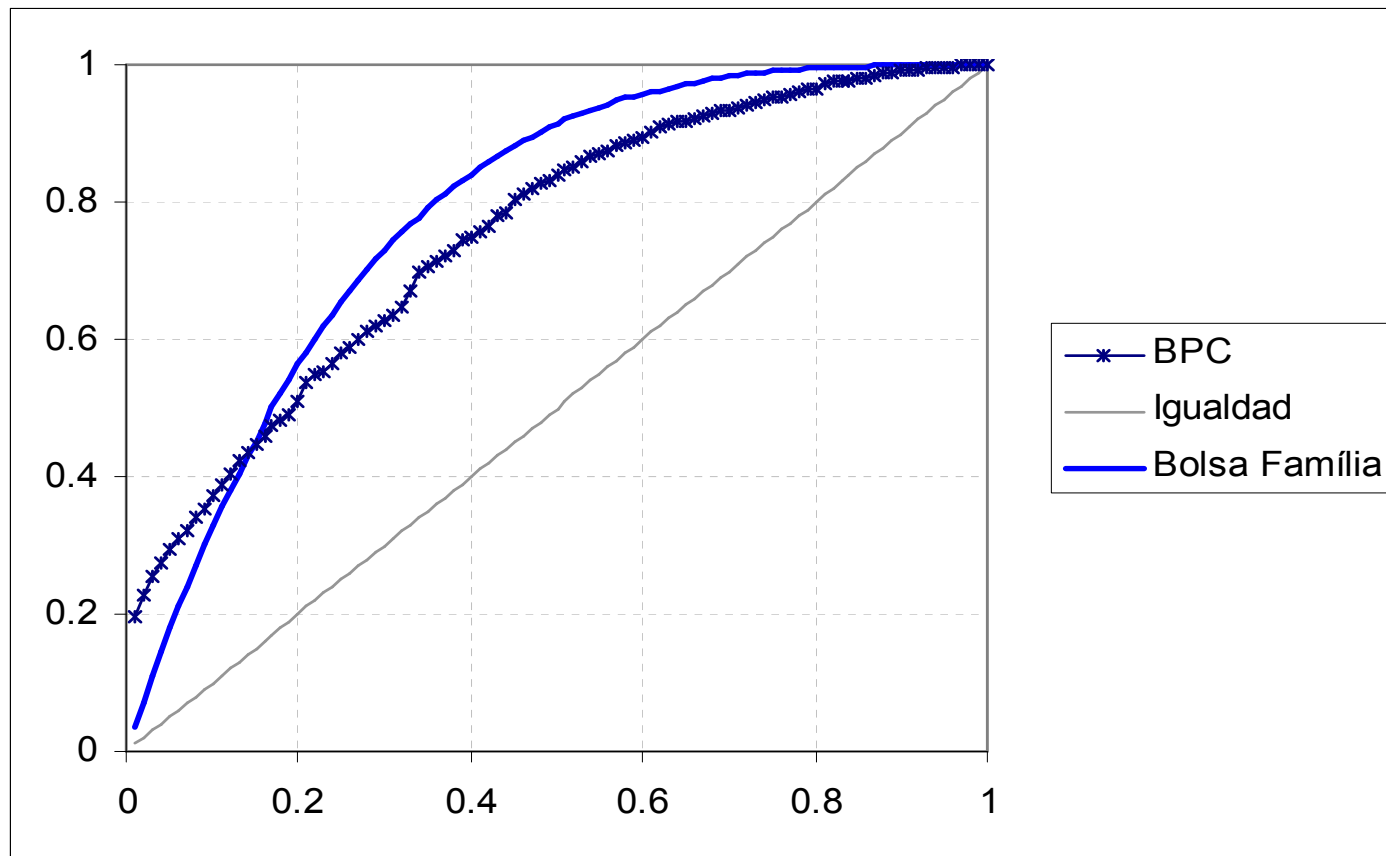
## Programas identificados en el suplemento de la PNAD 2004

- Beca Gas **2002** (Minas and energia ministry)
- *Beca Familia* **2003** (Ministerio del Desarrollo Social)
- Tarjeta Alimentación **2003** (Ministerio Hambre Cero)
- Beca Alimentación **2001** (Ministerio de Salud)
- *Beca Escuela* **2001** (Ministerio de Educación)
- PETI **1996** (Secretaria de Asistencia Social) – Beca para la Eliminación del Trabajo de Niños)
- Otros programas federales, estatales o municipales de transferencia de ingreso.
- BPC – **1996** (derecho constitucional)

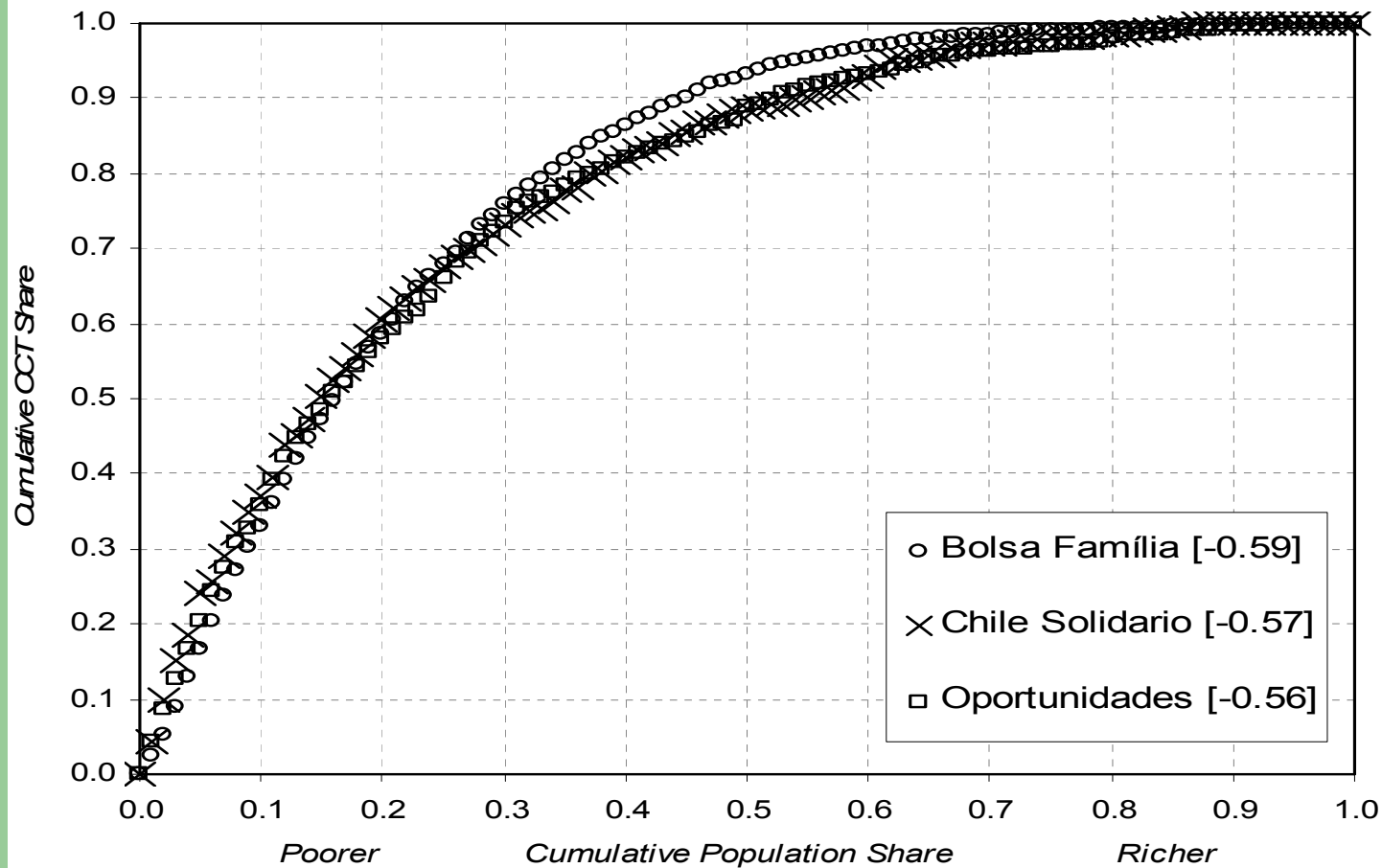
# Curvas de concentración (Pnad 2006)



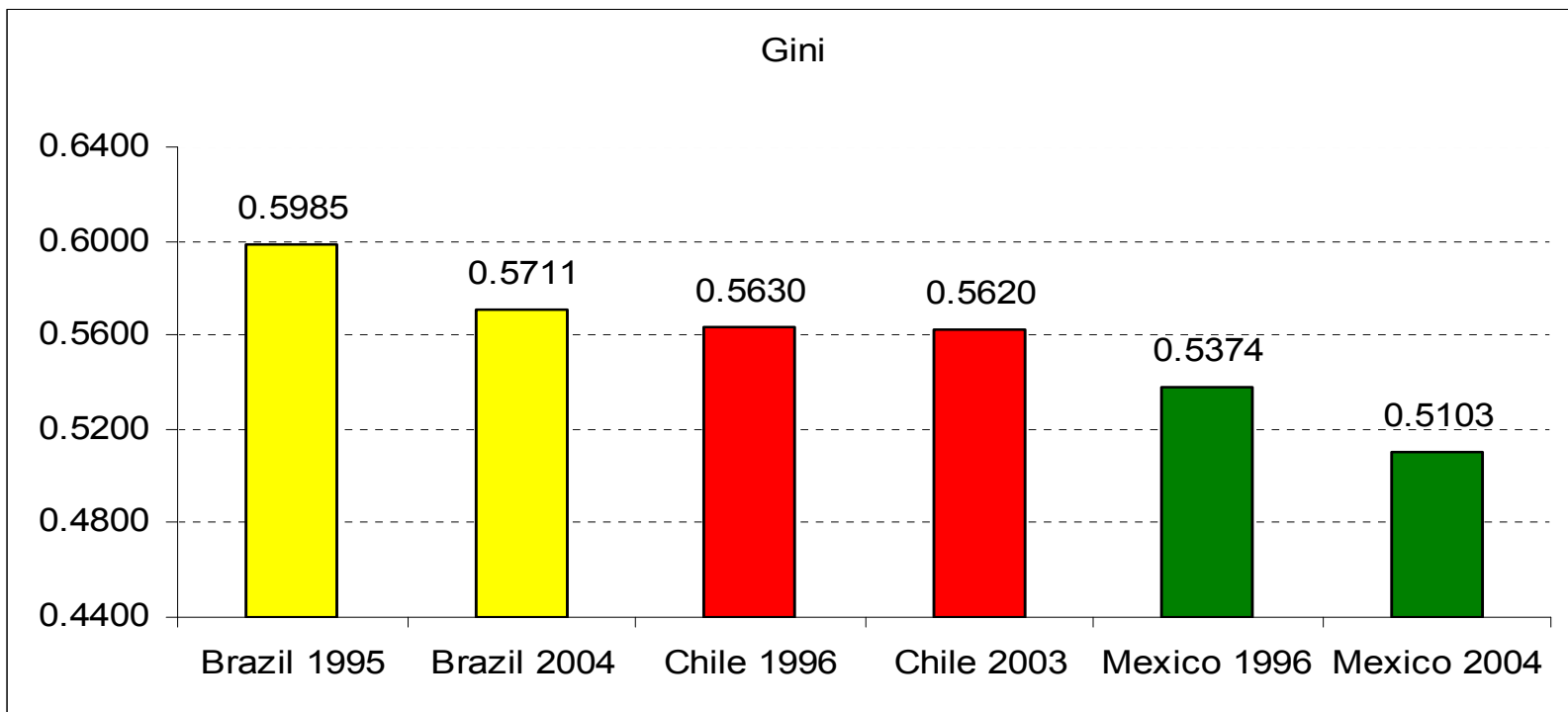
# Curvas de Incidencia (Pnad 2006)



# Comparacion Internacional: Brazil, Chile and Mexico



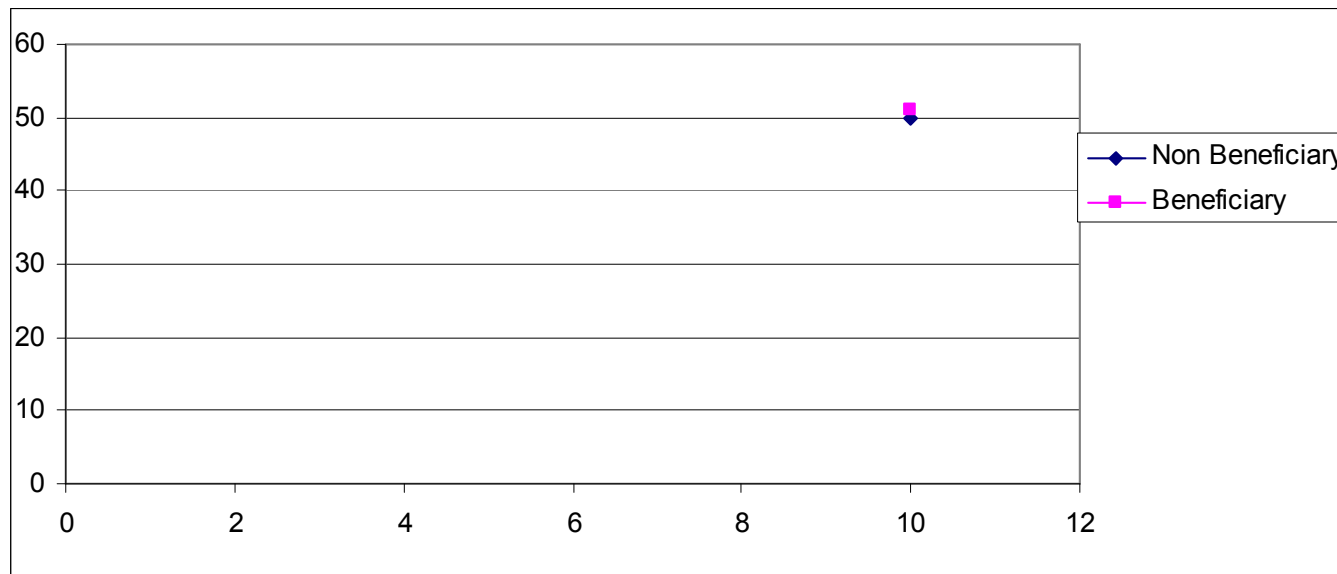
# Evolución del Índice de Gini



## Contribuciones positivas para la reducción de la desigualdad (Gini)

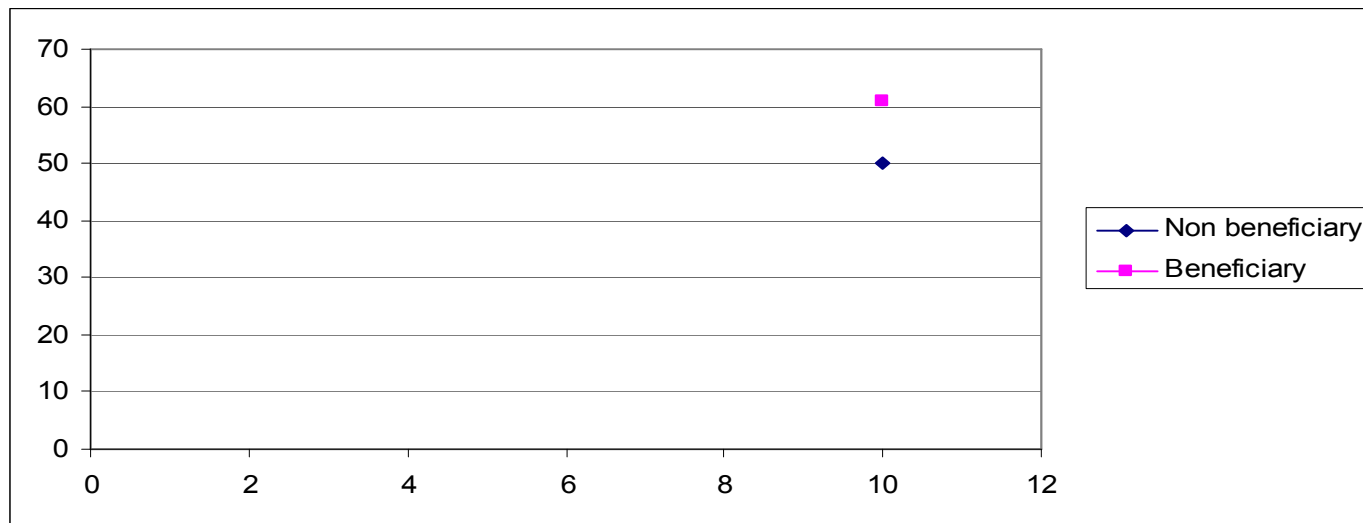
	Brazil (1995-2004) (Pnad)		Mexico (1996-2004) (Enigh)	
	Contr.	Prop.	Contr.	Prop.
Trabajo	69.9%	72.6%	84.2%	86.0%
SS	-	22.7%	-	5.0%
Otros	13.0%	4.2%	-	8.4%
CCT	17.1%	0.5%	15.8%	0.6%

## Evaluación quasi-experimental: diferencias sin ajustes en un *cross-section*



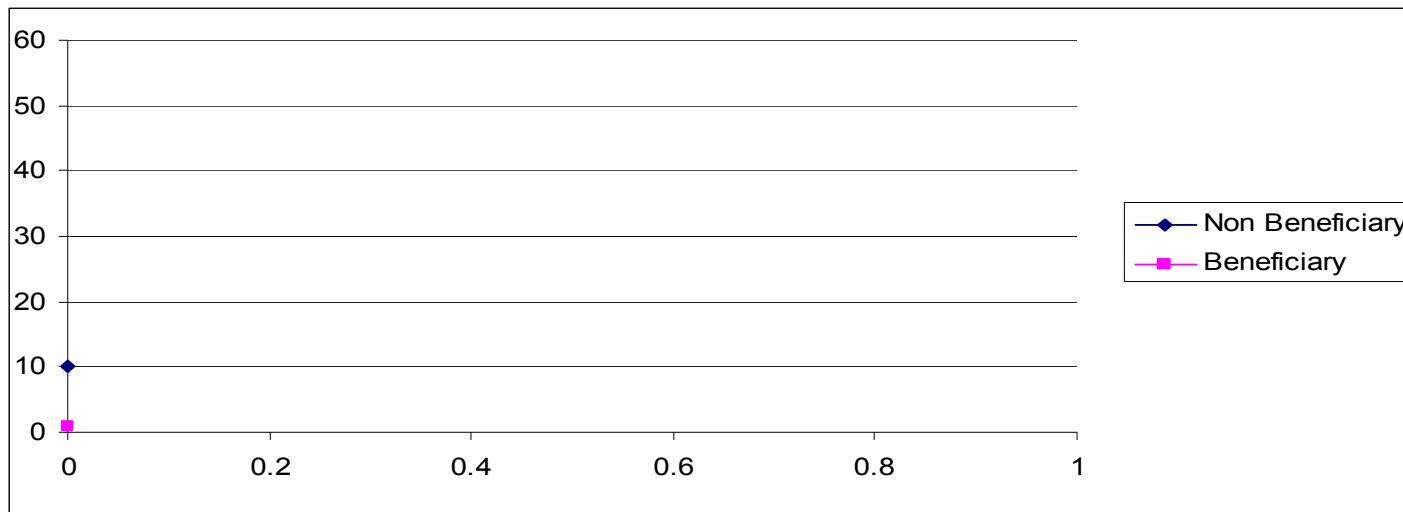
- Counterfactual: promedio del grupo de comparación sin ajustes.
- Impacto= $51-50=1$

# Evaluación quasi-experimental: Cross-section y Escore de Propensión - selección en observables



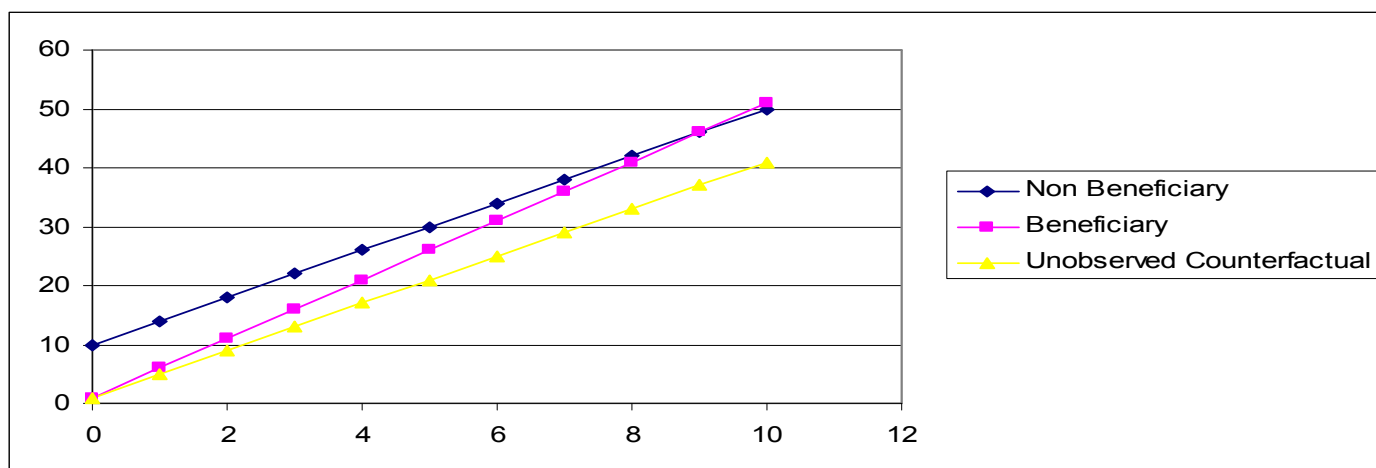
- Counterfactual: el promedio del grupo de comparación ajustado.
- Impact:  $60-50=10$

# Evaluación quasi-experimental: Selección sobre no observables



- Diferencias no observables pueden hacer con que los dos grupos sean diferentes si no existe una línea de base.
- Ausencia de impacto puede ser debido al hecho de que no se controló por estas diferencias.

# Doble diferencia con pareamiento por escore de propensión



- Contrafactual:  $(T_1 - T_0) - (C_1 - C_0) = (T_1 - C_1) - (T_0 - C_0) = 1 - (-10) = 11$
- Diferencias idiosincrásicas son eliminadas, caso no cambien en el tiempo (influencia política, habilidad, ubicación, etc)
- Del mismo modo, determinantes macro que afectan ambos grupos de la misma forma son eliminados (sequía, inflación, inundaciones, choques económicos)

## Los resultados de la evaluación de impacto (línea de base)

- **Impacto sobre gastos/consumo**
  - a) No hubo impacto sobre el consumo total;
  - b) Aumento en los gastos con alimentos; educación y ropas para niños (36%);
  - c) Parcela de los gastos con alimentos y educación en el consumo total aumentó en 6% y 30% respectivamente.

# Los resultados de la evaluación de impacto (línea de base)

- **Educación:**

- a) La asistencia a la escuela es 3,6 puntos porcentuales mayor para los niños beneficiarios.
- b) La probabilidad de deserción es 1,6 puntos porcentuales menor para los niños beneficiarios.
- c) Sin embargo los niños beneficiarios son 4 puntos porcentuales mas probables de no aprobar.

## Los resultados de la evaluación de impacto (línea de base)

- **Participación en el mercado de trabajo**
  - a) La participación en el mercado de trabajo de los adultos tratados era 2,6 puntos porcentuales mayor;
  - b) Heterogeneidad: la participación femenina era 4,3 puntos porcentuales mayor;
  - c) También hay una diferencia positiva de un 4,5 puntos porcentuales en la proporción de personas buscando trabajo.
  - d) Hubo menos transiciones (en un año) desde la ocupación para la desocupación entre los beneficiarios.

## Los resultados de la evaluación de impacto (línea de base)

- **Nutrición e inmunización**
  - a) Ningún impacto sobre el estado nutricional de los niños beneficiarios.
  - b) Ningún impacto sobre la tasa de inmunización entre los niños y el número de visitas pre-natal de mujeres embarazadas.

## Los resultados de la evaluación de impacto (línea de base)

- **Empoderamiento de las mujeres:**
  - Evidencia que hubo un aumento del poder de bargana de la mujer en el hogar.

# Referencias

Conditional Cash Transfers in Brazil, Chile and Mexico: Impacts upon Inequality  
Sergei Suarez Dillon Soares, Rafael Guerreiro Osório, Fabio Veras Soares,  
Marcelo Medeiros and Eduardo Zepeda. Working Paper # 35. April 2007.

Evaluating the Impact of Brazil's Bolsa Família: Cash Transfer Programmes in  
Comparative Perspective Fabio Veras Soares, Rafael Perez Ribas and Rafael  
Guerreiro Osório. Evaluation Note # 1. December 2007.

Focalização e subcobertura do Bolsa Família: 11 milhões são suficientes?  
(forthcoming) Sergei Soares, Rafael Perez Ribas e Fabio Veras Soares.

Avaliação de impacto do Programa Bolsa Família, Ministério do Desenvolvimento  
Social e Combate à Fome. Outubro 2007.

**!Muchas gracias!**